

ACERCA DE LA IDENTIDAD DE *BACCHARIS SUBSCULPTA* (ASTERACEAE: ASTEREAEE)

Arturo Granda Paucar

Dpto. de Biología-Herbario
Universidad Nacional Agraria La Molina
Apdo. 456, Lima, PERÚ
a.granda@lycos.com

Daniel A. Giuliano

Dpto. Científico de Plantas Vasculares
Museo de La Plata
Paseo del Bosque s/n
B1900FWA La Plata, ARGENTINA
giuliano@museo.fcnym.unlp.edu.ar

ABSTRACT

After analyzing protologues and types, *Baccharis subsculpta* Hochr., a supposedly Peruvian endemic, is considered a synonym of the more widespread *B. pulchella* Sch. Bip. ex Griseb. A lectotype is selected for the name of the new synonym.

KEY WORDS: *Baccharis subsculpta*, *B. pulchella*, Asteraceae, Peru

RESUMEN

Después del análisis de los tipos y protólogos, *Baccharis subsculpta* Hochr., una especie peruana supuestamente endémica, es considerada un sinónimo de *B. pulchella* Sch. Bip. ex Griseb. de más amplia distribución. Se selecciona un lectotipo para el nombre del nuevo sinónimo.

PALABRAS CLAVE: *Baccharis subsculpta*, *B. pulchella*, Asteraceae, Perú

El género *Baccharis* L. (Asteraceae) es reconocido, entre las Astereae, por su primacía en cuanto al número de especies que lo integran, todas exclusivamente americanas, como por su complicada taxonomía. Sus aproximadamente 360 especies ocupan un área bastante extensa que abarca toda Sudamérica hasta alcanzar la zona sur de Estados Unidos de América, pero se extiende además por ambas costas norteamericanas más allá del paralelo 40 N. Se desarrollan en condiciones ecológicas muy dispares, habitando desde lugares húmedos hasta sitios muy secos y desde el nivel del mar hasta las mayores alturas andinas (Cuatrecasas 1969); empero, su mayor diversidad se encuentra focalizada básicamente en la región neotropical.

La delimitación de sus especies generalmente se muestra confusa y la interpretación cabal de las mismas ofrece serias dificultades, que radican en el extremo polimorfismo de muchas de ellas (o en una cierta continuidad morfológica en otras que forman complejos o alianzas de especies), así como en la gran cantidad de entidades fundadas, que las más de las veces corre pareja con la superficialidad de las diagnosis e ilustraciones que se han publicado a su respecto. A todo ello se suma su peculiar diecia, que supone una cierta diferencia en la facies de los individuos pistilados y estaminados de una misma especie—que puede inducir a confusión en el observador poco agudo—, y la distribución

geográfica, que en algunas de sus especies es muy vasta, poniendo de relieve una gran capacidad adaptativa, mientras que en otras es de extensión muy limitada señalando su condición de endémicas. Por otro lado, sucede también que varias especies son halladas en el campo en poblaciones relativamente grandes, otras en cambio, se manifiestan como individuos escasos; como consecuencia, existen entidades que están bastante bien colectadas y algunas, por contraste, resultan poco representadas en herbario.

Estos factores apenas aludidos han contribuido a que la trayectoria taxonómica experimentada por algunas de las especies de *Baccharis* resultara errática pues, a menudo, una entidad tempranamente descrita, con el transcurso del tiempo, sufrió diversas interpretaciones y determinaciones erróneas; esta situación motivó que los autores posteriores que se ocuparon de alguna manera del género, utilizaran y difundieran otros epítetos para designarla. Lo dicho queda en evidencia al apreciarse la abultada sinonimia que reúnen ciertas especies, v.gr. *Baccharis salicifolia* (Ruiz & Pav.) Pers., *B. rhexioides* Kunth, *B. linearis* (Ruiz & Pav.) Pers., etc.

Baccharis pulchella Sch. Bip. ex Griseb. es un taxón distribuido desde Perú central y meridional hasta el centro de la Argentina. Desde que fuera originalmente descrita por A. Grisebach en 1879—sobre la base de una colección del viajero francés Gilbert Mandon proveniente de Sorata, Bolivia (Fig. 1)—, esta especie ha recibido la atención de otros botánicos en distintas ocasiones, quienes le aplicaron cada cual denominaciones diferentes, no teniendo en cuenta la plasticidad morfológica de la especie; ésta presenta marcado polimorfismo en varios caracteres, a saber: pubescencia (existen desde plantas densamente tomentosas hasta casi glabras), ancho de la hoja (varia desde 0,5 cm hasta 3 cm), disposición de los capítulos (reunidos en cimas corimbiformes difusas—o aun capítulos solitarios—o bien, agrupadas en racimos foliosos bien definidos). En efecto, el estudio de los tipos respectivos no ha dejado duda alguna sobre la identidad de las mismas y, en consecuencia, que se trata de nombres que han originado un listado de sinónimos en décadas recientes (Ariza Espinar 1971, 1973).

Precisamente, el asunto que nos ocupa, y que estimamos conveniente dar a conocer a continuación, ilustra un caso adicional de sinonimia en *Baccharis pulchella* que recientemente hemos advertido. En el intento de determinar ciertos ejemplares peruanos colectados poco tiempo atrás por uno de nosotros (A. G.) en el departamento de Lima, nos encontramos frente a la duda de asignarles este nombre—al que parecían ajustarse bien de acuerdo a literatura moderna (Cabrera 1978; Giuliano 2000) y al estudio de ejemplares de herbario—o, por otro lado, aplicarles el binomio *Baccharis subsculpta* Hochr., correspondiente a una rara planta peruana supuestamente endémica de territorio limeño con la que guardaban indiscutibles semejanzas morfológicas según comprobamos al observar un fototipo de la misma (Fig. 2), y a más del detalle muy sugerente de provenir del *locus typicus* de la especie antedicha, la



FIG. 1. Isotipo de *Baccharis pulchella* Sch. Bip. ex Griseb. (Mandon 185, NY [foto LP]).

“cuesta de Puruchuco”. Estos antecedentes nos llevaron de inmediato a sospechar de la verdadera identidad de *B. subsculpta*, de modo que intentamos reunir todos los elementos de juicio a nuestro alcance para aclarar nuestra presunción de un posible caso de sinonimia; dispusimos de los protólogos y fototipos de ambas entidades con el fin de estudiarlos y realizar un análisis comparativo. A juzgar



Fig. 2. Lectotipo de *Baccharis subsculpta* Hochr. (Matthews 758, K [foto LP]).

por las coincidencias entre ambas diagnósis, como así por la innegable similitud entre los respectivos ejemplares originales—para *B. pulchella* especialmente en el caso del isotipo en NY, ya que los isotipos de K y LP presentan hojas más breves y angostas, demostrando su variabilidad intraespecífica—, resulta indudable que *B. pulchella* es la misma entidad que ulteriormente Hochreutiner volvió a denominar *B. subsculpta*.

Conviene hacer notar que como expresáramos anteriormente, la existencia de la diecia ha motivado, dentro de *Baccharis*, la proposición de nuevas especies basadas justamente en ejemplares funcionalmente estaminados o pistilados. Tal es el caso de *B. subsculpta*, descrita en base a especímenes correspondientes al pie estaminado exclusivamente, mientras que *B. pulchella* lo fuera a partir de ambos tipos de individuos. Sin embargo, como parte de nuestro análisis, examinamos ejemplares de diferentes poblaciones de la especie *B. pulchella*, los cotejamos con el protólogo y con fotos e imágenes del material original peruano de *B. subsculpta* (su presunto sinónimo) y, a nuestro juicio, es imposible hallar la más mínima diferencia de ningún tipo que permita fundamentar separación alguna.

Debe mencionarse que, si bien Hochreutiner incluyó a su *Baccharis subsculpta* en la sección Oblongifoliae DC., este taxón infragenérico era altamente heterogéneo y artificial según su concepción original (cfr. Candolle 1836); luego de la redelimitación que de la misma realizara Cuatrecasas (1967), queda claro que la especie no corresponde en absoluto a dicha sección. Asimismo, en el protólogo de *B. subsculpta* se menciona que la especie es muy cercana a *B. sculpta* Griseb., y que también guarda semejanzas con *B. sphaerocephala* Hook. & Arn. y con *B. grandicapitulata* Hieron.; no obstante, esta aparente similitud es sólo superficial, ya que *B. subsculpta* no presenta afinidades con ninguna de esas especies, pertenecientes a distintas secciones del género.

Por todo lo expuesto, proponemos a *Baccharis subsculpta* Hochr. como un nuevo sinónimo de la muy extendida *B. pulchella* Griseb., lo cual documentamos a continuación:

Baccharis pulchella Sch. Bip. ex Griseb., Symb. Fl. Argent. 181. 1879. TIPO: BOLIVIA. DPTO. LARECAJA: vicinias Sorata, Nov 1858–Mar 1859, Mandon 185 (HOLOTIPO: GOET; ISOTIPOS: K [foto LP], LP, NY [foto LP]).

– *Baccharis subsculpta* Hochr., Bull. New York Bot. Gard. 6(21):292. 1910. Syn. nov. TIPO: PERÚ. “Cuesta de Perruchuca [Puruchuco],” *Matthews* 758 (LECTOTIPO, aquí designado, K, foto LP); “In Peruvia interiore,” *Matthews* 564 (sintipo NY, foto LP). Obs.: La selección del ejemplar *Matthews* 758 como lectotipo de la especie se fundamenta principalmente en que dicho espécimen proviene de una localidad explícitamente citada, además del hecho de considerar a éste como mejor representativo de la misma.

Ejemplares examinados: **ARGENTINA.** **Prov. Catamarca:** Dpto. Belén, *Falcone & Castellanos* 3528 (LP). Dpto. Tinogasta, *Cabrera et al.* 24649 (LP). **Prov. Córdoba:** Dpto. Calamuchita, *Hunziker* 7217 (CORD, LP); idem, *Roig IIII* (LP). **Prov. Jujuy:** Dpto. Santa Bárbara, *Cabrera et al.* 24075, 25503 (LP). **Prov. La Rioja:** Dpto. Vinchina, *Biurrun et al.* 5123 (IZAC, LP). Dpto. no identificado, *Morello* 5162

(LP). **Prov. Mendoza:** Dpto. Las Heras, *Sleumer 516* (LIL, LP). Dpto. Tunuyán, *Ruiz 1.cul 23050* (LP). **Prov. Salta:** Dpto. Santa Victoria, *Adler 6* (LP). Dpto. La Viña, *Burkart 13285* (LP, SI). **Prov. San Juan:** Dpto. Angaco, *Kiesling & Sáenz 4127* (LP, SI). Dpto. Sarmiento, *Kiesling & Sáenz 4177* (LP, SI). **Prov. Tucumán:** Dpto. Capital, *Venturi 913* (SI). Dpto. Chichigasta, *Venturi 4614* (LP).

BOLIVIA. Dpto. Cochabamba: Prov. Quillacollo, *Hensen 402* (SI). **Dpto. La Paz:** Prov. B. Saavedra, *Beck 11360* (SI), s/loc., *Buchtien s.n.* (LP 699+2).

PERÚ. Dpto. Apurímac: Prov. Abancay, *Ferreyra 9800* (US, USM). **Dpto. Cusco:** Prov. Cusco, *Solomon 2968* (MO, USM); *Ferreyra 20841* (USM). Prov. Urubamba, *Zamalloa 61* (LP). **Dpto. Lima:** Prov. Chancay, *Cerrate 6339* (MO, USM). Prov. Canta, *Granda 1238* (MOL); idem, *Granda & Alegría 1293, 1318, 1319, 1984, 2232* (MOL). Prov. Huarochirí, *Cerrate & Tovar 1901* (USM).

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a Charlotte Taylor y a Guy Nesom por las valiosas sugerencias y aportes que condujeron a la versión definitiva del texto. El primer autor desea expresar su reconocimiento a las autoridades y al personal del Herbario del Museo de Historia Natural de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (USM) por las facilidades prestadas; no olvida, por supuesto, al Bach. José Alegría por la lectura diligente del manuscrito.

REFERENCIAS

- ARIZA ESPINAR, L. 1971. Novedades sobre *Baccharis* (Compositae) de Argentina. Kurtziana 6:69–75.
- ARIZA ESPINAR, L. 1973. Las especies de *Baccharis* (Compositae) de Argentina Central. Bol. Acad. Nac. Ci. 50:175–305.
- CABRERA, A. 1978. *Baccharis*. En: A.L. Cabrera, dir. Fl. prov. Jujuy 13(10):207–247. Colección Científica del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, República Argentina.
- CANDOLLE, A.P. DE. 1836. *Baccharis*. Prodr. 5:398–429. París (Treuttel & Würtz).
- CUATRECASAS, J. 1967. Revisión de las especies colombianas del género *Baccharis*. Revista Acad. Colomb. Ci. Exact. 13(49):5–102.
- CUATRECASAS, J. 1969. *Baccharis*. En: Prima flora Colombiana 3. Compositae-Astereae. Webbia 24:233–299.
- GIULIANO, D.A. 2000. Subtribu Baccharidinae: *Baccharis*. En: A.T. Hunziker, ed. Fl. Fanerog. Arg. gent. 66:6–67.